

ZBB 2017, 126

ZPO § 32b Abs. 1

Kein ausschließlicher Gerichtsstand bei falschen Kapitalmarktinformationen für Klage gegen einzigen Beklagten aus Prospekthaftung im weiteren Sinne

BGH, Beschl. v. 01.12.2016 – X ARZ 180/16 (OLG München), ZIP 2017, 298 =
ECLI:DE:BGH:2016:011216BXARZ180.16.0 = NZG 2017, 267 = WM 2017, 231

Amtlicher Leitsatz:

Wird der einzige Beklagte nicht als Prospektverantwortlicher i. S. d. § 32b Abs. 1 Nr. 1 ZPO, sondern wegen Ansprüchen aus Prospekthaftung im weiteren Sinne in Anspruch genommen, ist der ausschließliche Gerichtsstand des § 32b Abs. 1 ZPO nicht eröffnet (im Anschluss an BGH, Beschl. v. 30. 7. 2013 – X ARZ 320/13, ZIP 2013, 1688 = WM 2013, 1643).